

# قضية تأويل القرآن بين الغزالي ومعاصره

د . محمود سلامة (\*)

## ١ - تمهيد :

ان القرآن الكريم مرجع الأمة الاسلامية ، على اختلاف أقطارها ، تستلهم منه هداها ، فهو النبراس الذى ينير طريقها ، فكرا ، وعملا ، لأنه الرسالة الخاتمة التى لن ينقضى دورها الى أن تبدل الأرض غير الأرض والسموات .

واذا كان الفكر الاسلامى قد اتخذ هذا المنطلق عبر تاريخه الطويل ، فلقد تعرض المنهج الذى على ضوئه يمكن استلهم القرآن الكريم ، لآراء مختلفة ، واتجاهات متنوعة ، منها ما يتوخى الحق فى استخدام هذا المنهج ، ويريد به الخير للأمة الاسلامية ، ومنها ما يريد بهذا المنهج أن يكون طوع أغراضه التى هو أهمها العمل على أن تتوزع الأمة الاسلامية شيئا وأحزابا تتصارع فيما بينها ، وبذلك تكون عاقبتها الاندحار والزوال .

ولكن الله تبارك وتعالى ، وقد قال : « انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون » (١) ، قد كفل للقرآن وللأمة الاسلامية عبر تاريخها من خيرة المفكرين المخلصين من وقف وقفات جريئة قوية ، أمام من حاول العبث بهذا الوحي الربانى العظيم ، الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

لذلك وجدنا مفكرين عظاما يجتهدون - فى ضوء الحق - لوضع الأصول والمبادئ التى عليها يمكن التعامل مع هذا الكتاب الكريم ، فاختص فريق بوضع قواعد استنباط الأحكام الفقهية التى تنظم علاقة المسلم بربه ، وعلاقته بأخوانه المسلمين وغير المسلمين ، ورأينا كذلك فريقا آخر يؤسس القواعد التى بها يمكن استنباط العقائد الاسلامية النقية من هذا التنزيل المحكم ، بعد أن رأوا طوائف معينة تريد أن تعتسف النصوص القرآنية وتلوى أعناقها لتشهد بباطلها ، وتبرر اعوجاجها .

فكانت هذه المبادئ وتلك مشاغل على طريق المجتمع الاسلامى ،

---

(\*) مدرس الفلسفة الاسلامية - بكلية الدراسات العربية - جامعة

المنيا .

تستكشف له الطريق ، وتدفعه في مسيرته الخالدة الى الغاية القصوى  
التي حددها الله تبارك وتعالى. اذ يقول : « وما خلقت الجن والانس الا  
ليعبدون » (٢) .

وكان التأويل للنص القرآني من أهم المشكلات التي واجهت المفكرين  
المسلمين المخلصين ، بعد ان رأوا أصحاب النحل والمذاهب المختلفة يريدون  
ان ينحرفوا بهذا المنهج عن مساره الصحيح .

وكان الامام الغزالي — رحمه الله — من بين هؤلاء المفكرين الذين  
كان لهم دورهم القيم في هذا المجال .

وقد عاش هذا الامام في النصف الثاني من القرن الخامس الهجري  
[ ٤٥٠-٥٠٥ هـ ] وهو القرن الذي كان التمزق في جسم الدولة الاسلامية  
قد وصل الى مداه ، فقد أصبحت متشرذمة تحت امرة حكام اقليميين ، وكان  
العالم الاسلامي قد انقسم قسمين رئيسيين أو خلافتين ، يحكم كلا منهما  
خليفة . — من المفروض أنه يخلف رسول الله ﷺ في حكم المسلمين — فكانت  
الدولة العباسية في بغداد ، والدولة الفاطمية في القاهرة .

ولم يكن لخليفة الدولة العباسية سوى اسمه ، وكان كل من يأنس  
في نفسه القوة من القادة العسكريين من شتى الاجناس والالوان يقوم  
بتأسيس دولة ثم يطلب من الخليفة الاعتراف به ، فلا يملك الا اقراره  
على ما هو عليه ، مقابل أن يتردد اسمه على المنابر .

أما الخلافة الفاطمية ، فقد كانت اسماعيلية باطنية في الأصل ،  
والاسماعيلية هي احدى الفرق التي اتخذت التشيع سقارا لكي تتقوض دعائم  
الاسلام من أساسها ، ولذلك كانت كل كتبها ألتى ألها دعائها مليئة بالمبادئ  
الفلسفية التي صورها أصحابها على أنها تمثل العقيدة الاسلامية الحقة ،  
وكان تأويل النصوص التوراتية هو خير وسيلة تستعين بها في سبيل  
تأصيل باطلها .

وكانت الدولة العباسية اذ ذاك تحت وصاية دولة سنية مخرصة  
لمبدأ السلف وهي الدولة السلجوقية ، وكان أشهر وزرائها هو نظام الملك  
الذي أسس عدة مدارس في مختلف أنحاء الدولة ، وقد نسبت هذه المدارس  
إليه ، فسميت ( النظامية ) وفي مقدمتها ( نظامية ) بغداد ، وقد عملت هذه  
المدارس على نشر مذهب أهل السنة والتصدي لأصحاب العقائد المنحرفة .

فى هذا الجو نشأ الغزالى الذى أصبح من كبار أساتذة نظامية بغداد فماذا كان موقفه من هذه المشكلة : مشكلة تأويل القرآن ؟  
لكى نجيب على هذا السؤال ، فانه يجدر بنا أن نبدأ المشكلة من أولها .

## ٢ — التفسير والتأويل :

ماالتأويل ؟ وما الفرق بينه وبين التفسير ؟

التفسير فى اللغة : الايضاح والتبيين ، ومنه قوله تعالى : « ولا يأتونك بمثل الا جئناك بالحق وأحسن تفسيرا » (٢) أى بيانا وإيضاحا ، والتفسير مأخوذ من ( الفسر ) وهو الابانة والكشف ، قال فى القاموس : « انفسر الابانة وكشف المغطى كالتفسير ، والفعل كضرب ونصر » .

وقال أبو حيان فى البحر المحيط : « ويطلق التفسير أيضا على التعرية للانطلاق : قال شعيب : تقول فسرت الفرس ، عريته لينطلق ... وهو راجع لمعنى الكشف ، فكأنه كشف ظهره لهذا الذى يريده منه من الجرى » .

ومن هنا نتبين أن التفسير يستعمل لغة فى الكشف الحصى ، وفى الكشف عن المعانى المعقولة ، وإن كان استعماله فى الأخير متفرعا عن استعماله فى الأول لما هو معروف . من رجوع غالبية أنفاظ اللغة التى تدل على معان غير حسية الى مادية لموسى .

وأما التفسير فى الاصطلاح ، فىرى بعض العلماء أن التفسير ليس من العلوم التى يتكلف لها حد لأنه ليس قواعد أو ملكات ناشئة من مزاولة القواعد ، ويكتفى فى ايضاح التفسير بأنه بيان كلام الله .

ويرى البعض أن التفسير من العلوم التى يمكن أن تحد ، وخالصة تعريفات المعرفين هى : أن التفسير علم يبحث عن مراد الله تعالى بقدر الطاقة البشرية ، فهو شامل لكل ما يتوقف عليه فهم المعنى وبيان المراد من القرآن .

أما التأويل ، فهو فى اللغة من الأول ، وهو الرجوع قال فى القاموس : « آل اليه أولا ، مالا ، رجع ، وعنه ارتد ... » ثم قال « وأول الكلام تأويلا ، وتأوله ، دبره ، وقدره ، وفسره ، والتأويل عيار الرؤيا ، وقيل التأويل مأخوذ من الايالة وهى السياسة ، فكأن المؤول يسوس الكلام ، ويضعه فى موضعه » .

والتأويل في الاصطلاح له معنى عند السلف يختلف عنه عند المتأخرين ، فمعناه عند السلف إما أن يراد به ما يرادف معنى التفسير ، وإما أن يراد به نفس المراد بالكلام ، فإن كان الكلام طلباً ، كان التأويل نفس الفعل المطلوب ، وهذا في نظر ابن تيمية هو لغة القرآن التي نزل بها ، وعلى هذا فيمكن أرجاع كل ما جاء في القرآن من لفظ التأويل الى هذا المعنى الثاني (٤) .

أما معناه عند المتأخرين من الفقهاء والمتكلمين والمحدثين ، فهو صرف اللفظ عن المعنى الراجح الى المعنى المرجوح ، لدليل يقترب به ، وهذا هو التأويل الذي يتكلمون عنه في أصول الفقه ، ومسائل الخلاف ، فإذا قال أحد منهم : هذا الحديث ، أو هذا النص مؤول ، أو هو محمول على كذا ، قال الآخر : هذا نوع تأويل ، والتأويل يحتاج الى دليل ، وعلى هذا فالتأويل مطالب بأمرين :

الأمر الأول : أن يبين احتمال اللفظ للمعنى الذي حمله عليه ، وادعى أنه المراد .

الأمر الثاني : أن يبين الدليل الذي أوجب صرف اللفظ عن معناه الراجح الى معناه المرجوح (٥) .

ومما سبق يتضح أن السلف كانوا ينظرون الى التأويل على أنه معرفة مراد الله من القرآن ، ومن هنا تحاشوا تأويل المتشابه من القرآن بأطرين الى قوله تعالى « وما يعلم تأويله إلا الله » (٦) ووقفوا على هذا ، أى أن قوله تعالى « والراسخون في العلم » كلام مستأنف ، وليس ( الراسخون ) مشتركين مع الله تعالى في معرفة تأويل المتشابه ، ولهذا ، لما سئل مالك ابن أنس عن معنى الاستواء في قوله تعالى : « الرحمن على العرش استوى » قال : الاستواء معلوم ، والكيفية مجهولة ، والإيمان به واجب ، والسؤال عنه بدعة .

أما التأويل عند المتأخرين ، فهو كما سبق — : أن يكون للكلام معنيان ، أحدهما راجح والآخر مرجوح ، فيأتى المؤول ، ويذهب الى المعنى المرجوح ، بحيث يكون معه دليل ، وعلى هذا ( فالراسخون في العلم ) معطوفون على لفظ الجلالة ، أى أنهم مشتركون مع الله تعالى في تأويل القرآن ، لا على معنى معرفة المراد ، بل على المعنى الذي ذهبوا اليه ، في كلمة تأويل .

ولقد حاول كثير من العلماء وضع حد فاصل بين كل من التفسير والتأويل ، فجاء كلامهم مختلفاً كل الاختلاف ، الى درجة أن البعض اعتبر

هذا الأمر معضلة لا يمكن حلها ، غير أن المتصفح لهذه الآراء جميعا يستطيع أن يخرج منها بأن التفسير ما كان راجعا إلى الرواية ، والتأويل ما كان راجعا إلى الدراية (٧) .

### ٣ — المراحل التي مر بها التفسير والتأويل :

مر التفسير والتأويل بمراحل متدرجة منذ أنزل القرآن على الرسول صلى الله عليه وسلم .

ففى حياته صلى الله عليه وسلم ، كان المسلمون يفهمون ألفاظ القرآن وتراكيبه ، اذ هم عرب ، بصيرون بأسرار اللغة ، كما أنهم كانوا على علم بأسباب النزول ، وبالناسخ والمنسوخ « وكان النبي ﷺ يبين المجمل ، ويميز الناسخ والمنسوخ ، ويعرفه أصحابه ، فعرفوه ، وعرفوا أسباب نزول الآيات ، ومقتضى الحال منها ، منقولاً عنه ، كما علموا منه معنى قوله تعالى : ( اذا جاء نصر الله والفتح ) (٨) أنها نعى النبي ﷺ وأمثاله » (٩) .

وفى عهد الصحابة اعتمد التفسير على أقوالهم لأمرين :

الأول : أنهم سمعوا تفسير القرآن من مفسره الأول ، وهو النبي ﷺ .

الثانى : أنهم أيضا شاهدوا أسباب النزول ، وأسباب النزول خير معين على فهم القرآن الكريم (١٠) .

ومن هنا يمكن أن نعتبر تفسير الصحابة تفسيرا بالرواية ، وقد اشتهر من الصحابة بالتفسير عبد الله بن عباس ، وقد جمع ما روى عنه فى تفسير منسوب اليه يسمى « تنوير المقباس من تفسير ابن عباس » ، ومنهم أيضا على بن أبى طالب ، وعبد الله بن مسعود (١١) .

وقد سار التابعون نفس سيرة الصحابة فى تفسير القرآن ، فكما نقل الصحابة عن الرسول ، نقل التابعون عن الصحابة ، ومن اشتهر من مفسرى التابعين : على بن أبى طلحة ، وقيس بن مسلم الكوفى ، ومجاهد ابن جبير المكى ، وقتادة بن دعامة السدوسى ، واسماعيل بن عبد الرحمن السدى ، وفى هذا الدور بدأ التدوين فى التفسير ، وكان أول كتاب ظهر فى ذلك الحين لسعيد بن جبير المتوفى سنة ٦٤ هـ (١٢) .

أما التفسير الذى ما يزال معروفا الى الآن ، ويعد أبا لكل التفاسير ، فهو تفسير محمد بن جرير الطبرى ، الذى عاش فى المائة الثالثة ، ثم توالى بعده التفاسير المتعددة ، الى يومنا هذا .

#### ٤ - التأويل عند الإسماعيلية :

وقد كان الأمر الى عهد الطبرى راجعا الى التفسير بالرواية ، أما الطبرى فهو وان سار على نفس المنهج ، فإنه ، « ذكر الأقوال ثم وجهها ، ورجح بعضها على بعض ، وزاد على ذلك الاعراب — ان دعت اليه الحاجة — واستنبط الأحكام التى يمكن أن تؤخذ من الآيات القرآنية » (١٣) .

وكانت محاولة الطبرى هذه بداية التفسير بالرأى ، فقد جاء جار الله الزمخشري [ ٦٧٠ — ٥٣٨ هـ ] ووسع هذا الاتجاه ، يقول ابن خلدون : « ومن أحسن ما اشتمل عليه هذا الفن من التفاسير ، كتاب الكشف للزمخشري من أهل خوارزم العرق » (١٤) .

وحيث قد أصبح للرأى مدخل فى تفسير القرآن ، فقد ظهرت تفاسير مذهبية وكثيرة ، فثمة تفاسير فقهية : شافعية ، وحنفية ، وحنبلية ، وثمة تفاسير كلامية : معتزلية : وثمة تفاسير سياسية تدور حول مناصرة الفرق المختلفة ، محاولة اخضاع النصوص القرآنية لعقائدها ومبادئها .

فمثلا نجد تفاسير تمثل العقيدة الاعتزالية ، وتدافع عنها مثل ( تنزيه القرآن عن المطاعن ) للقاضى عبد الجبار المتوفى سنة ٤١٥ هـ ، وكذلك أمالى الشريف المرتضى ، أو ( غرر الفوائد ودرر القلائد ) ، وكذلك ( الكشف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل فى وجوه التأويل ) للزمخشري (١٥) وغيرها .

وللامامية الاثنى عشرية كتب فى التفسير تحاول هى الأخرى اخضاع القرآن لما يوافق معتقدهم ، ومن أهم هذه الكتب « مرآة الأنوار ومشكاة الأسرار » للمولى عبد اللطيف الكازراني (١٦) ، ومن هذه التفاسير أيضا تفسير الحسن العسكري ومؤلفه هو الإمام الحادى عشر من أئمة الفرقة [ ٢٣١ — ٢٦٠ هـ ] ومنها أيضا ( مجمع البيان لعلوم القرآن ) لأبى على الفضل بن الحسن الطبرسى المتوفى سنة ٥٢٨ هـ .

وللزيدية كتب فى تفسير القرآن تناصر مذهبهم أيضا ، والذي لا يزال بين أيدينا من هذه الكتب كتاب ( فتح القدير ) لمحمد بن على بن محمد بن عبد الله الشوكانى [ ١١٧٣ — ١٢٥٠ هـ ] وكتاب ( الثرات الياضة ) لشمس الدين يوسف بن أحمد من علماء القرن التاسع الهجرى (١٧) .

وكتب الخوارج أيضا فى التفاسير كتباً لمناصرة مذهبهم ، غير أنها

ليست في الكثرة التي كانت لكتب الفرق الأخرى ، ومن أهمها كتاب ( هميان الزاد الى دار المعاد ) لمحمد بن يوسف اطفيس الوهبي الاباضي المتوفى سنة ١٣٣٢ هـ (١٨) .

أما الباطنية الاسماعيلية ، فمع أنهم قد اتخذوا من القرآن بابا للوصول الى أغراضهم ، فلم يوقف بهم على كتب مستقلة في التفسير ، ولم يسمع عنهم أنهم كتبوا تفسيراً جامعاً للقرآن كله ، سورة سورة ، وآية آية ، ولعل السبب في ذلك هو اخفاء عقائدهم وامعانهم في عدم البوح بها ، أو لأنهم نظرا لفساد عقائدهم لم يستطيعوا السير مع القرآن كله بالشكل الذي جروا عليه في تأويلاتهم الباطلة لبعض آياته ، والا وقعوا في التناقض .

وقد لاحظ بعض الباحثين المحدثين اختلاف الاسماعيلية فيما بينهم في تأويل القرآن ، فلم يلتزموا منطقاً معيناً يسيرون عليه ، فقد اختلف التأويل الباطن عندهم باختلاف شخصية الداعى ، واختلاف موطنه ، وزمنه .

فاذا قرأنا تأويلات الداعى ( منصور اليمين ) قبل ظهور الدولة الفاطمية بالمغرب ، نجدتها تميل الى الغلو ، وهى أشبه بما كان يتوله أصحاب فرق الغلاة مثل ( الخطابية ) ، و ( السلمانية ) وغيرهما .

وتأويلات دعاة فارس بعد قيام الدولة الاسماعيلية الفاطمية في بلاد المغرب ، تختلف عن تأويلات الدعاة الذين كانوا بالقرب من الأئمة ببلاد المغرب ، اذ نجد فيها التآليه الصريح للأئمة ، وطرح الفرائض الدينية ... وذلك بخلاف ما كان عليه الأمر في بلاد المغرب ، فلم يصرحوا بهذه الآراء الا في كتبهم السرية الخاصة ، أما التأويل الباطن في العصر الفاطمى في مصر ، فقد خفف من هذا الغلو الى درجة أن الدعاة اضطروا الى استنكاره واستبشاعه أمام الشعب (١٩) .

أما الاسماعيلية النزارية ( الاسماعيلية الشرقية في فارس ) ، فقد اعتنقوا العمل بالتأويل الباطن دون الظاهر (٢٠) .

ولا بأس هنا من نقل أمثلة من تأويلات الاسماعيلية الباطنية زيادة في التوضيح .

يقول صاحب المواقف : « قالوا : للقرآن ظاهر وباطن ، والمراد منه باطنه دون ظاهره المعلوم من اللغة ، ونسبة الباطن الى الظاهر كنسبة اللب الى القشر ، والتمسك بظاهره معذب بالشقشقة في الكتاب ، وباطنه

مؤد إلى ترك العمل بظاهره ، وتمسكوا بقوله تعالى في ( ١٣ ) من سورة الحديد ، ( ف ضرب بينهم بسور له باب باطنه فيه الرحمة وظاهره من قبله العذاب ) ( ٢١ ) .

كذلك أولوا قصص الأنبياء الواردة في القرآن تأويلا عجيبا ، فبينما يذهب المفسرون الى بيان أن بعض الأنبياء قد وقعوا في أخطاء ، وأن الله تبارك وتعالى قد عاقبهم عليها ، بل عاقبهم عنيها أحيانا ، يذهب الباطنية الى أن الأنبياء معصومون ولا يصح أن يقعوا في أخطاء على نحو ما ذهب اليه المفسرين : « جاء في التفسير أن الله أسكن آدم الجنة وأباح له ثمراتها غير الأخطاء من الأنبياء مؤول على معنى آخر ، وما ذلك إلا لأنهم يمتحنون أئمتهم من صفات الأنبياء ومنها العصمة ، وليس من المعقول أن تسلب مثل هذه الصفة من الأنبياء ثم يضيفونها الى أئمتهم .

فمثلا ما قاله المفسرون في قصة آدم وخروجه من الجنة بسبب ثمة أكلها ، لم يقبله الاسماعيلية ، فقد قال أحد دعاةهم في الرد على قول هؤلاء المفسرون : « جاء في التفسير أن الله أسكن آدم الجنة وأباح له ثمراتها غير الشجرة المستثناة منها ، قالوا هي الحنطة ، والحنطة من حيز أنزرع ، لا من جملة الأشجار ، وقالوا هي التين أيضا ، وهذا الكلام خارج عن المعتاد أن يكون صفوة الله سبحانه الذي يصطفيه ، ويسجد له ملائكته ، ويبيح له جنته ، يشح عليه بنبتة من نباتها ، أو شجرة من شجراتها ، فلمن تراه كان يدخرها لأعز منه انسانا ؟ وأعلى من رتبته ومن مكانه مكانا ؟ وبخل المرء بالشئ يقتضى حاجته الى الاستئثار به ، أو أعداده إياه لم يكرم عليه ، ولا حاجة بالله الى طعام يطعمه ، فيكون قد ادخر ذلك لنفسه ، وإن كان جميع ذلك ممتنعا عن الله سبحانه مستحيلا ، وواجب أن يطلب العاقل سبيلا ينفى عن الله سبحانه في هذه المضايق ذميمة التهم ، وعن صفوته آدمهزمة الشره المفرط والنهم ( ٢٢ ) .

أما مقالته علماء الاسماعيلية في تأويلهم الباطن « فهو أن آدم لم يكن أول الخلق ، كما تقول جميع الرسالات السماوية ، إنما كان قبله عالم عاش بينهم آدم ، وأن آدم هذا كان له حجة ، هو الذي رمز اليه القرآن الكريم بحواء ، كما أن حواء عندهم لم تكن أنثى ، وليست بزوجة لآدم ، وإنما كان شخصا داعية ، وهو أقرب الدعاة الى آدم ، وأن آدم وحواء كانا ينعمان بدعوة الامام الذي كان قبل آدم ، وهذه الدعوة هي دعوة اسماعيلية ، وهي التي عبر عنها الله بالجنة ، فتطلع آدم الى مرتبة دينية أعلى من مرتبته ، فأخرجته الامام من الدعوة ، ولكن آدم عاد اليها بعد أن تاب ، الامام عليه ( ٢٣ ) .





وضح مما سبق أن هناك مدرستين — أو على الأقل اتجاهين — في تفسير القرآن :

**الاتجاه الأول :** تفسير القرآن بالمأثور أى المنقول عن النبي ﷺ وعن الصحابة الذين نقلوا بدورهم عن الرسول ، أو عن التابعين الناقلين عن الصحابة .

**الاتجاه الثانى :** التفسير بالرأى ، وقد بدأ هذا الاتجاه متواضعا ، منذ أن رجح الطبرى بين الآراء التى كان يرد بها فى تفسيره ، ثم نما هذا الاتجاه حتى وضح تماما عند الزمخشري — كما أشرنا آنفا — ثم تجاوز هذا الاتجاه الحدود المرسومة له والقواعد التى وضعت لصيانتة عن الشطط ، حتى وصل الى ما لا يقبله عقل عند الشيعة الامامية ، ثم اتسعت الهوة عند الاسماعيلية الباطنية .

#### ٥ — موقف الغزالى من التأويل :

ما موقف الغزالى اذن من هذين الاتجاهين بوجه عام ؟ ومن التفسير أو التأويل عند الباطنية بوجه خاص ؟ وما موقفه أيضا من التأويل الظاهر والتأويل الباطن ؟ .

وقد لوحظ أنه كان لكل من هذين الاتجاهين السابقين أنصار ، وقد كان ابن تيمية على رأس المشايخين للتفسير بالمأثور .

وكان الغزالى والزمخشري على رأس المشايخين للتفسير بالرأى ، غير أن الغزالى قد أسهب فى ايضاح المراد بالتفسير بالرأى ، ووضع شروطا لا يصح أن يتخطاها المفسر برأيه ، كما أنه فسر الأحاديث الواردة فى النهى عن التفسير بالرأى بما يتمشى مع ما ذهب اليه ، كذلك لم يرتض الوقوف فى التفسير عند حد ظاهر الالفاظ والعبارات ، بل رأى أن المفسر يحسن به أن يستنبط القرآن ، وأن يحاول استخراج ما تحت الفاظه وعباراته من أسرار ومعان عجيبة ، يقول : « فاعلم أن من زعم الامعنى للقرآن الا ما ترجمه ظاهر التفسير ، فهو مخبر عن حد نفسه ، وهو مصيب فى الاخبار عن نفسه ، ولكن مخطيء فى الحكم برد الخلق كافة الى درجته التى هى حده ومحطه ، بل الاخبار والآثار تدل » على أن فى معانى القرآن متسعا لأرباب الفهم « (٢٤) .

وقد حاول حمل النهى عن التفسير بالرأى على أحد أمرين :

**الأول :** أن يكون للمفسر فى شئ ما رأى وميل اليه من جهة هواه وطبعه ، فيتأول القرآن على وفق هواه ، وهذا تارة يكون مع علمه بفساد ( م ١٠ — دراسات )

ذلك ، كالذى يحتج ببعض آيات القرآن على تصحيح بدعته ، وهو يعلم أنه ليس المراد بالآية ، وتارة يكون مع الجهل ، ولكن كانت الآية محتملة ، فيسبل فهمه الى الوجه الذى يوافق غرضه ، فيكون رأيه هو الذى حمله على هذا الوجه ، ولولا غرضه لمال الى الوجه الصحيح ، وقد يكون للمفسر غرض صحيح ، ويذهب يأتى له بدليل من القرآن فيستدل بما يعلم أنه ما أريد به ذلك الغرض ، كمن يدعو الى مجاهدة القلب القاسى فيقول : قال الله عز وجل : « اذهب الى فرعون انه طغى » (٢٥) ويشير الى أن المراد بفرعون هو القلب ، وهذا النوع من التفسير كما يقول الفزالى ، قد يستعمله بعض الوعاظ فى المقاصد الصحيحة ، تحسينا للكلام وترغيبا للمستمع ، وهو ممنوع ، وتند تستعمله الباطنية فى المقاصد الفاسدة ، لتغدير أناس ، ودعوتهم الى مذهبهم الباطل ، فينزلون القرآن على وفق رأيهم وهواهم ، على أمور يعلمون أنها غير مرادة به (٢٦) .

**الثانى :** أن يسارع المفسر الى تفسير القرآن بظاهر العربية ، من غير استظهار بالسماع والنقل ، فيما يتعلق بغرائب القرآن ، وما فيه من الالفاظ المبهمة والمبدلة ، وما فيه من الاختصار ، والحذف ، والاضمار ، والتقديم ، والتأخير . فمن لم يحكم ظاهر التفسير ، ويادر الى استنباط المعانى ، بمجرد فهم العربية ، كثر غلطه ، ودخل فى زمرة من يفسر بالرأى . فالنقل والسماع لا بد منه فى ظاهر التفسير أولا ، ليتقى به مواضع الغلط ، ثم بعد ذلك يتسع التفهم والاستنباط .

مما سبق يتضح لنا موقف الفزالى من تفسير القرآن وتأويله على النحو التالى :

**أولا :** لا يرى مجرد الوقوف عند المعنى الظاهر للقرآن .

**ثانيا :** أنه يرى فى الغوص وراء المعانى الباطنة للقرآن ألا يكون ذلك لغرض أو مأرب يترتب عليه تحمیل القرآن ما يحتمل .

**ثالثا :** أن الباطنية من ذلك النوع من المفسرين الذين يغوصون وراء المعنى الباطن فيؤولون القرآن تأويلات فاسدة بقصد التغدير بالناس ، ونشر عقائدهم الفاسدة .

**رابعا :** لا يصلح للانسان أن يحاول فهم المعنى الباطن أو الظاهر للقرآن الا بعد أن يلم بكل ما اشتمل عليه أحد علوم البلاغة ( علم المعانى ) ، وبكل ما روى عن العرب من فنون بلاغتهم حتى لا يقع فى الخطأ .

ولم يقتصر الغزالي على هذه المبادئ في فهم القرآن ، بل أضاف مبادئ أخرى في بعض المواضع من كتبه الأخرى غير كتاب الاحياء ، ففي كتابه ( المستصفى من علم الأصول ) يضع مبدأ لجواز صرف اللفظ عن ظاهره عند ارادة تأويله ، فيشترط أن يكون ثمة دليل على أن اللفظ أريد به غير ظاهره ، يقول : « التأويل عبارة عن احتمال يعضده دليل ، يسر به أغلب على الظن من المعنى الذى عليه الظاهر ، ويشبه أن يكون كل تأويل صرف للفظ عن الحقيقة الى المجاز ، وكذلك تخصيص العموم برد اللفظ عن الحقيقة الى المجاز ... الا أن الاحتمال تارة يقرب وتارة يبعد ، فان قرب كفى في اثباته دليل قريب ... وان كان بعيدا افتقر الى دليل قوى يجبر بعده ، حتى يكون ركوب ذلك الاحتمال انبعاثا أغلب على الظن من مخالفة ذلك الدليل ، وقد يكون ذلك الدليل قرينة ، وقد يكون قياسا ، وقد يكون ظاهرا آخر أقوى منه » (٢٧) .

وقد أكد الغزالي هذه القاعدة في كتابه ( فضائح الباطنية ) وذلك في مقام محاولة اثبات فساد تأويلات الباطنية ، وبيان أنها لا تخضع لعقل ولا لمنطق ، بل ليست الا عن وحى الهى والضلال يقول : « فان لنا معيارا في التأويل ، وهو أن ما دل نظر العقل ودليله على بطلان ظاهره ، علينا ضرورة أن المراد غير ذلك ، بشرط أن يكون اللفظ مناسبا له بطريق التجوز والاستعارة » (٢٨) .

فالعقل ، والتجرد من الهوى والغرض ، والتسلح بعلوم معينة تدور كلها حول علوم اللغة من نحو وصرف وبلاغة وما إليها ، هى مبادئ الغزالي في تأويله للقرآن .

واذا ما ذهب الباحث ، واضعا نصب عينيه هذه المبادئ التى حددها الغزالي للتأويل القرآنى ، وأراد أن يتبين صحة أو فساد التأويلات التى ذكرها الباطنية للنصوص القرآنية ، لوجد أنها بعيدة كل البعد عن الصحة ، فثمة فرق شاسع ووبون واسع ، بين الظاهر والباطن عندهم ، كما أن العقل لا يدل على بطلان القول بالظاهر فيما أولوه ، وليست هناك علاقة مجازية ، — طبقا لتواعد اللغة العربية — بين الحقيقة والمجاز ، وأخيرا فان كل تأويلات الباطنية — بالطبع — مقصود بها نصره مذهبهم وهدم مذاهب الآخرين .

فمثلا ما العلاقة اللغوية بين لفظ ( الغسل ) وبين تجديد العهد على من أفضى سر الامام اليه قيل ينال رتبة استحقاق افشاء هذا السر (٢٩) ؟

وهل العقل يقول ببطلان المعنى اللغوى من نلفظ الغسل ، وهو اسبال الماء على جميع أجزاء جسم الانسان ، وذلك اذا حدثت جنابة ؟ وهل الباطنية قد ذهبوا الى هذا التأويل — على فسادہ — الا لنصرة ركن من أركان تنظيمهم السرى وهو الحرص على عدم افشاء سر دعوتهم الا الى من وثقوا من اخلاصه لهم ؟

وهكذا ، لو حاولنا أن نسیر بمبادئ الغزالى فى التأويل مع تأويلات الباطنية ، لتهاوت هذه التأويلات جميعها ، فمثلا : « معنى الجنابة عندهم ، مبادرة المستجيب بافشاء أسر ، اليه قيل أن ينال رتبة استحقاق ... والزنا هو القاء نطفة العلم الباطن فى نفس من لم يسبق معه عقد العهد ، والاحتلام هو أن يسبق لسانه الى افشاء السر فى غير محله ، فعليه الغسل ، أى تجديد العهد ، والصيام هو الامساك عن كشف السر ، والكعبة هى النبى ، والباب على ، والصفا هى النبى ، والمروة على ... وكذلك زعموا أن الحرمان عبارة عن ذوى الشر من الرجال ، وقد تعبدنا باجتناهم ، كما أن العبادات عبارة عن الاخيار والابرار الذين أمرنا باتباعهم » (٢٠) .

هذه التأويلات وأمثالها لا تثبت بالطبع ، اذا ما طبقت عليها مبادئ الغزالى التى سبق ذكرها .

ومن هنا يجب التسليم للغزالى فى حكمه على الباطنية بسبب هذه التأويلات بأنهم يهدون ، اذ قال : « هذا من هديانهم فى التأويلات ، حكيناها ليضحك منها ، ونعوذ بالله من صرعة الغافل وكبوة الجاهل » (٢١) وقال : « ونحن نحكى من تأويلاتهم نبذة لنستدل بها على مخازيهم » (٢٢) .

ولكن هل نترك الغزالى ، ونسلم له هذا الحكم ، قبل أن نحاسبه هو على تأويلاته ؟

الحق أن النظرة العلمية تقتضينا أن نصفى اليه فى تأويله ، كما أصفينا اليه فى حكمه على الباطنية طبقا لمبادئه هو ، وهى لا شك مبادئ معتولة ومقبولة .

والكتاب الذى سلك فيه الغزالى مسلك الباطنية فى التأويل هو كتاب ( مشكاة الأنوار ) وقبل أن نستعرض هذا الكتاب لنرى كيف أن الغزالى وافق الباطنية فى تأويلاتهم ، لا بد لنا — توفية لحق الرجل علينا — من أن نذكر ما أثر حول هذا الكتاب من شكوك من جهة نسبته الى الغزالى .

فقد شك كثير من الباحثين في نسبة هذا الكتاب للغزالي ، الى درجة أن بعض هؤلاء الباحثين قد ذهب الى أن الغزالي قد اقتبس بعض فصول هذا الكتاب من ( تاسوعات ) أفلوطين ، فقد ذهب ( فنسك ) الى أن الغزالي استمد مادة الفصل الأول من هذا الكتاب من الفصل الخامس من التساع الرابع ، وهو الفصل الذى يعالج فيه أفلوطين موضوع الابصار ، وقال الدكتور عبد الرحمن بدوى أن هذا الفصل قد ترجم الى اللغة العربية ، وأنه فى الامكان اطلاع الغزالي عليه ، ويرى الدكتور أبو العلا عفيفى أن الأقرب الى الصواب أن يكون الغزالي قد تأثر بكتاب (أثولوجيا أرسطاطاليس) حيث كان المصدر الأول لعلم الاسلاميين بالفلسفة الأفلاطونية الحديثة ، وذهب الأستاذ مونتجومرى وات الى أن الفصل الثالث من هذا الكتاب منتحل ، وأن مؤلفه كان أحد الكتاب المتأثرين بفلسفة ابن سينا فى اثبات وحدة الأول على نحو ما فسرهما ابن سينا فى كتاب النجاة(٢٣) .

ويذهب الدكتور محمود قاسم الى أن هذا الكتاب كله منتحل ، وأن الذى وضعه هو بعض الاسماعيليين(٢٤) .

وقد علق بعض المستشرقين معبرا عن حيرته ازاء هذا الكتاب فقال : « وقد لاحظ البعض أنه ( الكتاب ) يمثل تعاليم الغزالي الباطنية ، بل الأكثر من ذلك أنه يقدم أفكارا على النقيض من عقائده المخروفة ، ويهدم المذهب السننى الإسلامى »(٢٥) .

والحقيقة أن وضع الغزالي وجها لوجه ، فى هذا الكتاب ، مع الباطنية من جهة مشكلة التأويل ، لا يمكن للباحث الا أن ينتهى الى أحد احتمالين :

**الأول :** أن نعتبر الغزالي نفسه قد اتخذ الباطنية فى كتابه مشكاة الأنوار ، ويكون الغزالي قد هدم بذلك كل ما بناه من قبل ، من فلسفة سنية اسلامية فى معظم كتبه المشهورة والموثوق بها .

**الثانى :** أن هذا الكتاب لم يؤلفه الغزالي ، ومن ثم فهو منتحل ، وإذا وصلنا الى احتمال انتحاله ، واتفقنا مع الذين يجزمون بهذا الانتحال ، فلا نستطيع الا أن نقول : أن الاسماعيلية هم الذين وضعوه ، وافتاتوا به على الغزالي ، حتى يعاقبوه فكريا ، على الهجمات الناجحة ضدهم فى كتبه الكثيرة ، مثل (فضائح الباطنية ) ، و ( القسطاس المستقيم ) ، و ( المنقذ من الضلال ) ، وغيرها .

وإذا صح هذا الاحتمال ايضا ، يكون الباطنية الاسماعيلية قد عاقبوا

الغزالي أشد أنواع العقاب ، لأن الكتاب ، في معظمه ، يتفق مع عقائد الاسماعيلية ، لا من حيث مشكلة التأويل فحسب ، بل أيضا من حيث النظريات الأخرى ، مثل مشكلة الخلق ، ومشكلة المعرفة ، ومشكلة علاقة عالم الغيب بعالم الشهادة ، ومشكلة التخطيط الكوني بأسره .

والآن ماذا يقول الغزالي في هذا الكتاب ، على فرض صحة نسبته إليه؟

يسلك الغزالي في كتابه هذا مسلكا في التأويل ضرب به كل ما وضع

من قواعد عرض الحائط .

ففى تأويل آية النور وهى : « الله نور السموات والأرض مثل نوره كمشكاة فيها مصباح المصباح فى زجاجة الزجاجه كأنها كوكب درى يوقد من شجرة مباركة زيتونه لا شرقية ولا غربية يكاد زيتها يضىء ولو لم تمسسه نار نور على نور يهدى الله لنوره من يشاء ... » (٢٦) أول الغزالي بعض ألفاظ هذه الآية ، وهذه الألفاظ هى : ( المشكاة ) و ( المصباح ) و « الزجاجه » و ( الشجرة ) و ( الزيت ) باعتبارها رموزا لمعان خفية وراءها ، ولكى يحاول اقناع الناس بهذه المعانى الخفية ذكر أنه لابد من الحديث أولا على كيفية استخدام الرمز فى هذه الألفاظ ، وكيفية التمثيل بها ، ثم لابد أيضا من ذكر مراتب درجات الأرواح البشرية من حيث النور ، حتى اذا فرغ من هاتين المقدمتين ، وصل الى أن الألفاظ الخمسة رموز للأرواح البشرية .

أما عن كيفية الرموز واستخدامها فى القرآن ، وفى هذه الألفاظ بالذات ، فيذكر أن هناك موازنة بين عالم الغيب وعالم الشهادة ، أو العالم الروحانى والعالم الجسمانى ، أو العالم العقلى والعالم الحسى ، أو العالم العلوى والعالم السفلى .

فالعالم الحسى مرقاة الى العالم العقلى ، ولولا ذلك ، لكانت معرفتنا بالعالم العلوى مستحيلة ، ولكانت محاولتنا القرب من حضرة الربوبية غير ممكنة ، فما من شئ من هذا العالم الا وهو مثال من ذلك العالم ، والله تعالى وحده لا يطابقه شئ فلا يماثله شئ ، واذا كنا نؤول رموز الأجلام فنقول : من رأى الشمس فى المنام فقد رأى السلطان ، ومن رأى القمر ، فقد رأى الوزير ، وهكذا . فكذلك للموجودات الروحانية أمثلة فى العالم المحسوس ، ويستشهد الغزالي على ما يذهب اليه فى نظريته الرمزية هذه ، ببعض أمثلة من القرآن فى قصة موسى عليه السلام ، ( فالطور ) مثال للموجودات العظيمة فى العالم الأعلى ، ( والوادي ) مثال للموجودات العلوية التى تتلقى المعارف القلبية ، ثم تفيض بها على النفوس الانسانية ، و ( الوادى الأيمن ) مثال

لأصل المعرفة الأول . و ( النار ) مثال لروح النبي الذي وصفه الله في القرآن بأنه سراج منير ، والذي يتبع النبي مثاله ( الجنوة والقبس والشهاب ) ، وكما أن صاحب الذوق يكشفى لمشارك للنبي في بعض الأحوال ، فمثاله ( الاصطلاء ) ، وأول منزل لترقى النبي من عالم الحس الى العالم المقدس ، مثاله ( الوادى المقدس ) ، والمتوجه الى الله وحده تستوى عنده الدنيا والآخرة ، ولذلك لا يستطيع أن يطمأ الوادى المقدس الا باطراحهما ، ومثال هذه العملية ( خلع النعلين ) . . . وهكذا ( ٢٧ ) .

أما درجات الأرواح البشرية التي بمعرفتها تعرف أمثلة القرآن — كما يقول الغزالي — فهي :

**الأول :** الروح الحساس ، وهو الذى به يصير الحيوان حيواناً ، ويوجد للطفل الرضيع ، وبه يدرك المحسوس .

**الثانى :** الروح الخيالى : وهو الذى يخترن ما تلقيه اليه الحواس ، ليعرضه على الروح العقلية عند الحاجة ، وهذا الروح يوجد للطفل حين يكبر ، وقد يوجد لبعض الحيوانات .

**الثالث :** الروح العقلية وهو الذى يدرك المعانى الخارجة عن الحس والخيال مثل المعانى الضرورية الكلية ، وهذا الروح لا يوجد للبهائم ولا للصبيان .

**الرابع :** الروح الفكرى ، وهو الذى يأخذ العلوم العقلية المحضة ، فيوقع بينها تأليفات ، يستنتج منها معارف نفسية .

**الخامس :** الروح القدس النبوى ، الذى به يختص الأنبياء ، وبعض الأولياء ، وفيه تتجلى لوائح الغيب ، وأحكام الآخرة ، ومعارف ملكوت السموات والأرض ، والمعارف الربانية .

وهذه الأرواح الخمسة ليست الا أنوارا تظهر بها الموجودات المحسوسة والمعقولة ، وهى موازية لأشياء الخمسة التى ورد ذكرها فى الآية : ( المشكاة ) و ( الزجاجة ) و ( المصباح ) و ( الشجرة ) و ( الزيت ) ( ٢٨ ) .

وإذا نؤمن بالبحث فى هذه التأويلات السابقة لا يسعه الا أن يخشى الغزالي فى زمرة الباطنية ، وهذا الحكم قائم على : ابقى قواعد الغزالي نفسه

التي وضعها للتأويل ، وكان الغزالي ، أو من انتحل هذا الكتاب ، ونسبه الى الغزالي ، قد أحس بحقيقة التناقض بين ما وضعه الغزالي في كتبه من ضرورة الحرص في التأويل وتجنب التأويل الباطني الباطل ، خاصة أنه قد حكم على الباطنية بالهذيان فقال يعتذر : « لا تظن من هذا الانموذج ، وطريق ضرب الأمثلة رخصة منى في رفع الظواهر ، واعتقادا منى في ابطالها ، حتى أقول مثلا : لم يكن مع موسى نعلان ، ولم يسمع الخطاب بقوله ( اخلع نعليك ) حاشا لله ، فان ابطال الظواهر رأى الباطنية ، الذين نظروا بالعين الغوراء الى أحد العالمين ، وجهلوا جهلا بالموازنة بينهما ، فلم يفهموا وجهه ، كما أن ابطال الاسرار مذهب الحشوية ، فالذى يجرد الظاهر حشوى ، والذي يجرد الباطن باطنى ، والذي يجمع بينهما كامل ، ولذلك قال عليه الصلاة والسلام : ( للقرآن ظاهر وباطن ، وحد ومطلع ) وربما نقل هذا عن (على) موقوفا عليه ، بل أقول : موسى فهم من الأمر بخلع النعلين اطراح الكونين ، فامتثل الأمر ظاهرا بخلع نعليه ، وباطنا بخلع العالمين (٢٩) .

هذا هو اعتذار الغزالي عن هذا المسلك في التأويل ، غير أن المرء لا يستطيع أن يتنحى الاقتناع الكافي بهذا الاعتذار ، فالباطنية أنفسهم كانوا يقولون بالباطن والظاهر معا ، لا سيما حينما كان خصومهم يوجهون اليهم النقد ، أو عندما كانوا يخاطبون أناسا واعين ، لا تنطلى عليهم حيلهم ، مثلما حدث من الدعاة الفاطميين المؤولين للقرآن في مصر والمغرب ، بل الأعجب من ذلك أن يتفق مع الغزالي في تأويله هذا أحد دعاة الباطنية الاسماعيلية البارزين ، وهو الاداعى المؤيد في الدين هبة الله الشيرازى اذ يقول : « من عمل بالباطن والظاهر معا فهو منا ، ومن عمل بأحدهما دون الآخر ، فالكتب خير منه وليس منا » (٤٠) .

اما الباطنية الاسماعيلية النزارية ، أو الاسماعيلية الشرقية ، في بلاد الفرس ، فهم الذين طرحوا الظاهر جانبا ، والتمسوا الباطن على طول الخط — كما سبق — .

وهنا لا يملك الباحث الا أن يقف حائرا ، فالغزالي والباطنية متفقان في التأويل اذن ، ولكن اذا سلمنا بهذه المقولة ، نكون من الغفلة ، وحسن النية بحيث يمكن أن تنطلى علينا مثل هذه الالاعيب .



فليس من المعقول أو المتبول أن يلتزم مفكر من المفكرين ذوى الوزن  
فى ميدان البحث العلمى ، خطأ معيناً فى غالبية كتبه ، بل ويحمل على عاتقه  
مهمة الدفاع عن قضية معينة ، وهى قضية مناصرة المذهب السنى فى معظم  
كتبه ، ويهاجم الباطنية بلا هوادة ، فيما لا يقل عن واحد وعشرين كتاباً ،  
منها ما وصل إلينا ، ومنها ما لم يصل ، ثم يأتى كتاب واحد ، هكذا ، ويهدم  
كل ما بناه .

## الهوامش

- (١) الحجر : ٩ .
- (٢) الذاريات : ٥٦ .
- (٣) الفرقان : ٣٣ .
- (٤) محمد حسين الذهبي : التفسير والمفسرون ، ج ١ ، ١٣ - ١٧ ، القاهرة ، دار الكتب الحديثة ، ١٩٦١ م .
- (٥) المرجع السابق : ١٥ .
- (٦) آل عمران : ٧ .
- (٧) محمد حسين الذهبي : التفسير والمفسرون ، ج ١ ، ٢٢ .
- (٨) النصر : ١ .
- (٩) ابن خلدون : المقدمة ، ٢٦٠ ، القاهرة ، المطبعة الأزهرية ، ١٣١١ هـ .
- (١٠) بدران أبو العينين بدران : دراسات حول القرآن ، ٩٩ ، القاهرة ، دار التأليف ، ١٩٦٠ م .
- (١١) المرجع السابق : ١٠٠ ، ١٠١ .
- (١٢) أحمد الشرباصي : قصة التفسير ، ٨٨ ، القاهرة ، دار القلم ، ١٩٦٢ م .
- (١٣) محمد حسين الذهبي : التفسير والمفسرون ، ج ١ ، ١٤٢ .
- (١٤) ابن خلدون : المقدمة ، ٢٦١ .
- (١٥) محمد حسين الذهبي : التفسير والمفسرون ، ج ١ ، ٣٩١ ، ٣٩٢ .
- (١٦) المرجع السابق : ج ٢ ، ٤٦ .
- (١٧) المرجع السابق : ٢٨١ - ٢٨٥ .
- (١٨) المرجع السابق : ٣١٩ .
- (١٩) محمد كامل حسين : طائفة الاسماعيلية ، ١٦٥ ، القاهرة ، مكتبة نهضة مصر ، ١٩٥٩ م .
- (٢٠) المرجع السابق : ١٦٦ .
- (٢١) عضد الدين الايجي : المواقف ، ٢٥ ، القاهرة ، ١٣٢٥ هـ .
- (٢٢) محمد كامل حسين : طائفة الاسماعيلية ، ١٦٦ وما بعدها .
- (٢٣) المرجع السابق : ١٧٧ وما بعدها .

- (٢٤) الغزالي : احياء علوم الدين ، ج ١ ، ٢٦٠ ، القاهرة ، المطبعة  
العثمانية ، ١٩٢٣ م .  
(٢٥) طه : ٢٤ .  
(٢٦) الغزالي : احياء علوم الدين ، ج ١ ، ٢٦١ ، ٢٦٢ .  
(٢٧) الغزالي : المستصفى من علم الأصول ، ج ١ ، ٣٨٧ ، ٣٨٨ ،  
القاهرة ، مطبعة بولاق ، ١٣٢٢ هـ .  
(٢٨) الغزالي : فضائح الباطنية ، ٥٣ ، تحقيق الدكتور عبد الرحمن  
بدوى ، القاهرة ، الدار القومية ، ١٣٨٣ هـ .  
(٢٩) المرجع السابق : ٣٦ ، ٥٥ .  
(٣٠) المرجع السابق : ٥٦ .  
(٣١) المرجع السابق : ٥٨ .  
(٣٢) المرجع السابق : ٥٥ .  
(٣٣) أبي العلا عفيفي : مقدمة تحقيق كتاب مشكاة الأنوار للغزالي ،  
١٦ ، ١٧ ، ٢٠ ، القاهرة ، الدار القومية ، ١٩٦٤ م .  
(٣٤) محمود قاسم : الكشف عن مناهج الأدلة لابن رشد ، « مقدمة  
التحقيق » ، ١٨٢ ، هامش ( ٤ ) ، تحقيق الدكتور محمود قاسم ، القاهرة ،  
مكتبة الأنجلو ١٩٦٤ م .  
(٣٦) النور : ٣٥ .  
(٣٥) W. H. T. Gardener : Al - Gazali's Mish Kat Anwar  
and the Gazali Problem Strasburg, Berlin, K. D. Trubnet, n. d., p. g.  
(٣٧) الغزالي : مشكاة الأنوار ، ٢٠٣ — ٢٠٩ ، ضمن مجموعة (التصور  
العوالي من رسائل الامام الغزالي ) ، القاهرة ، مكتبة الجندي .  
(٣٨) المرجع السابق : ٢١٣ — ٢١٦ .  
(٣٩) المرجع السابق : ٢١٠ .  
(٤٠) محمد كامل حسين : طائفة الاسماعيلية ، ١٤٨ .

